



30.4.2026

Dnrot

1424/03.04.04.04.19/2025

1531/03.04.04.04.19/2025

Asia

Valitukset ympäristönsuojelulain mukaisessa ilmoitusasiassa

Valittajat

[REDACTED]

[REDACTED]

Ilmoituksen tekijä

Skanska Talonrakennus Oy

Päätös, josta valitetaan

Porin kaupungin ympäristöinsinööri 29.10.2025 § 32

Porin kaupungin ympäristöinsinööri on hyväksynyt Skanska Talonrakennus Oy:n 29.9.2025 tekemän ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen ilmoituksen tilapäistä melua aiheuttavasta toiminnasta alla olevin määräyksiin. Lisäksi on määrätty, että päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

1. Melua aiheuttavaa työtä saa suorittaa 3.11.2025–30.4.2026 arkisin maanantaista perjantaihin klo 07.00–18.00, lauantaisin klo 07.00–16.00 ja sunnuntaisin klo 07.00–16.00 (pois lukien arkipyhät sekä jouluaatto).
2. Meluavimmat työvaiheet, kuten kivien rikotus iskuvasaroinnilla sekä louhinta- ja murskaustyöt tulee suorittaa arkipäivisin klo 07.00–18.00 välisenä aikana.
3. Toiminnasta aiheutuva melutaso lähimmissä häiriintyvissä kohteissa ei saa ylittää ulkona A-painotetun keskiäänitason (LAeq) päiväajan ohjearvoa 55 dB. Loma-asumiseen käytettävillä alueilla ja luonnonsuojelualueilla melutaso ei saa ylittää päiväajan ohjearvoa 45 dB (LAeq). Tarvittaessa valvontaviranomainen voi antaa erillisen määräyksen toiminnasta aiheutuvan melutason selvittämiseksi ja mahdollisesti tarvittavien meluntorjuntatoimien toteuttamiseksi.

4. Työmaan toiminnot on sijoitettava ja suoritettava siten, että työstä aiheutuu mahdollisimman vähän melu- ja värinähaittoja vaikutusalueen kiinteistöille. Työstä ei saa aiheutua ympäristöön leviävää pölyämistä.
5. Toiminta on suunniteltava ja toteutettava siten, ettei siitä aiheudu vesistön ja maaperän pilaantumista tai sen vaaraa.
6. Toiminta-alueen kuivatusjärjestelyistä ei saa aiheutua haittaa ympäristölle eikä mahdollisen kuivatusveden virtausreitillä varrella oleville maanomistajille (esim. maiden vettymistä tai vesistöjen pilaantumista tai vedenlaadun heikkenemistä).
7. Vahinko- ja häiriötilanteiden varalle on toiminta-alueella oltava saatavilla riittävä määrä imeytysmateriaalia. Vuotoina ympäristöön päässeet polttoaineet ja muut ympäristölle haitalliset aineet on välittömästi kerättävä talteen ja toimitettava asianmukaiseen käsittelyyn.
8. Poikkeuksellisista tilanteista, joista voi aiheutua vaaraa ympäristölle tai terveydelle, on viipymättä ilmoitettava Porin kaupungin pelastusviranomaiselle sekä ympäristönsuojeluviranomaiselle.
9. Toiminnasta vastaavan on huolehdittava siitä, että työskentelyalueella toimivat ovat tietoisia tämän päätöksen määräyksistä ja toimivat päätöksen mukaisesti.
10. Mikäli toiminnan ympäristövaikutukset todetaan ilmoituksessa ilmoitettua suuremmiksi, on valvontaviranomaisella oikeus asettaa tätä päätöstä tiukempia määräyksiä jälkikäteen.
11. Toiminnanharjoittajan on tiedotettava työstä melun- ja värinän vaikutusalueella sijaitsevia kiinteistöjä. Tiedotteesta tulee käydä ilmi toiminnan kesto ja kellonajat, jolloin työtä tehdään sekä urakoitsijan ja työn tilaajan yhteystiedot.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

[REDACTED] ovat vaatineet valituksenalaisen päätöksen kumoamista ja asian palauttamista uudelleen käsiteltäväksi. Lisäksi on vaadittu, ettei päätöstä saa panna täytäntöön ennen sen lainvoimaisuutta sekä toiminnan keskeyttämistä ja asian käsittelemistä kiireellisenä.

Mikäli päätöstä ei kumota, on sen määräyksiä muutettava seuraavasti: kaikki melua ja värinää aiheuttavat työt on kiellettävä viikonloppuisin, aggregaattien jatkuva käyttö on kiellettävä yöaikaan (klo 22–7) sekä hankkeen tilaajan tulee toimittaa viranomaiselle ennen töiden aloittamista melumallinnus, luontoselvitys sekä riippumaton hydrogeologinen arviointi, joilla voidaan arvioida toiminnan vaikutukset Poosjärven Natura 2000 -alueeseen, vesilain suojelemaan lähteeseen ja pohjaveden virtaussuhteisiin.

Perustelut

Päätös on tehty menettelyllisesti ja sisällöllisesti puutteellisin edellytyksin. Päätös ei täytä hallintolain, ympäristönsuojelulain, luonnonsuojelulain eikä Euroopan unionin luontodirektiivin asettamia vaatimuksia. Päätöksessä on ylitetty toimivaltuudet myöntämällä täytäntöönpanokelpoisuus ilman lainmukaista perustetta, laiminlyöty Natura 2000 -alueeseen ja pohjavesiin kohdistuvien vaikutusten asianmukainen arviointi, hyväksytty meluilmoitus puutteellisilla selvityksillä sekä sivuutettu asianosaisille kuuluva kuulemisoikeus ja luottamuksensuojan periaate.

Täytäntöönpanomääräyksen antamiselle ei ole lain edellyttämää perustetta. Päätöksen täytäntöönpano aiheuttaa ne melu- ja värinähaitat, joita päätöksen täytäntöönpanoa koskevalla määräyksellä on valituksenalaisen päätöksen perusteluiden mukaan pyritty ehkäisemään. Hankkeen toteuttaminen ei palvele yleistä etua eikä hankkeen aikataulullinen kiire ole hyväksyttävä peruste määräyksen antamiselle. Täytäntöönpano-oikeus ei ole oikeassa suhteessa päätöksen tavoitteisiin nähden.

Täytäntöönpanon salliminen rikkoo luontodirektiiviä, kansallista lainsäädäntöä ja on vastoin varovaisuusperiaatetta. Täytäntöönpano aiheuttaa luontoympäristöön kohdistuvia pysyviä ja osin peruuttamattomia vaikutuksia. Muutoksenhaku menettää merkityksensä ja asianosaisten oikeusturva vaarantuu. Toiminta-alueella ei ole yleis- tai asemakaavaa eikä kaavoitusta ole vireillä, mikä merkitsee, ettei alueen maankäyttöä ole arvioitu kokonaisuutena eikä hankkeen ympäristövaikutuksia ole käsitelty osana maankäyttö- ja rakennuslain mukaista suunnitteluprosessia. Valittu alue on hankkeelle soveltumaton. Alue sijaitsee Noormarkun-Toukarin osayleiskaavassa olevan taajaman tuntumassa vain noin 600 metrin etäisyydellä Poosjärven Natura 2000 -alueesta (FI0200048) ja noin 200 metrin päässä vesilain suojelemasta luonnonlähteestä. Alue on osa ekologista käytävää, joka yhdistää Natura-alueen ympäröiviin metsä- ja kosteikkoalueisiin, ja sen läheisyydessä sijaitsee useita vapaa-ajan kiinteistöjä.

Meluilmoituksen käsittelyssä ei ole esitetty Natura- tai luontoselvityksiä eikä Natura-arviointia ole tehty. Melun, värinän ja pölyn yhteisvaikutuksia Natura-alueeseen ei ole arvioitu. Natura-alue kuuluu suojeluverkostoon, jonka tavoitteena on suojella luonnontilaisia lähteikköjä, kosteikkoja ja vesilintujen pesimäalueita. Ilmoitettu toiminta ajoittuu osittain lintujen pesimäkaudelle. Hanke sijaitsee Poosjärven valuma-alueella, jolta ojayhteys johtaa suoraan Natura-alueen vesiekosysteemiin. Ilmoituksesta ei ole pyydetty Varsinais-Suomen ELY-keskuksen lausuntoa, vaikka hanke sijoittuu Natura-alueen läheisyyteen ja luonnonlähteen välittömään vaikutuspiiriin. Lähteen ja Natura-alueen välillä vallitsee hydrologinen ja ekologinen yhteys. Viranomaisen ei ole selvittänyt onko alueesta tehty muita ilmoituksia, kuten ojitusilmoituksia, joilla voi olla yhteisvaikutuksia ja jotka voivat yhdessä tämän hankkeen kanssa lisätä kuormitusta suojelualueelle ja muuttaa vesitaloutta pysyvästi.

Annettu ELY-keskuksen lausunto Natura-arvioinnin tarpeesta ja siitä, ettei merkittäviä vaikutuksia ole todettu ja ettei hanke heikennä Natura-alueen

suojeluperusteita, perustuu rakentamislain mukaiseen sijoittamislupahakemukseen, ei valituksenalaiseen meluilmoitukseen. Arviointivelvollisuutta ei voi myöskään sivuuttaa pelkällä toteamuksella, ettei merkittäviä vaikutuksia ole, vaan arviointi on tehtävä sen selvittämiseksi, onko vaikutuksia. Valituksenalaisessa päätöksessä viitattu luontoselvitys ei täytä luontodirektiivin mukaista asianmukaisen arvioinnin vaatimusta. Selvitys on tilaajan toimeksiannosta tehty suppea esiselvitys, joka ei sisällä lajistotietoja, hydrologisia mallinnuksia, melun tai pölyn leviämisarvioita eikä ekologisten yhteyksien tarkastelua. Selvitys on lisäksi laadittu ennen kuin alueen rakennussuunnitelmat ja työvaiheet olivat lopullisesti tiedossa. Selvityksen sisältö ei ole ollut viranomaisen käytettävissä päätöksentekohetkellä. Merkittävän vaikutuksen mahdollisuutta ei voida sulkea pois. Myös hankkeen mahdolliset vaikutukset Poosjärven valuma-alueeseen ja Natura-alueen hydrologisiin olosuhteisiin on jätetty EU-oikeuden vastaisesti arvioimatta.

Työmaan läheisyydessä oleva lähde on vesilain 2 luvun 11 §:ssä ja metsälain 10 §:ssä tarkoitetulla tavalla suojeltu kohde. Lähteen ympäristö kuuluu myös metsälain tarkoittamiin erityisen tärkeisiin elinympäristöihin, joiden ominaispiirteitä ei saa vaarantaa. Louhinta, räjäytykset, murskaus, kuivatukset ja raskas kalustoliikenne voivat muuttaa alueen maaperän vedenläpäisevyyttä ja vaikuttaa pohjaveden virtaussuuntaan, painetasapainoon ja lähteen purkautumiseen. Tällaiset toimenpiteet täyttävät vesilain mukaisen vesitaloushankkeen määritelmän, ja ne olisi tullut käsitellä erillisessä lupamenettelyssä tai vähintään edellyttää riippumatonta hydrogeologista selvitystä vaikutuksista lähteeseen tai sen vedenlaatuun. Päätöksessä ei ole määrätty vedenlaadun tai pohjaveden pinnan seurannasta.

Päätös perustuu melutietoon, joka ei mahdollista ympäristömelun lainmukaista ennakoarviointia. Ilmoituksessa ja vastineessa on esitetty ainoastaan yksittäisten koneiden tyypillisiä äänitasoja 10 metrin etäisyydellä, mutta ei arviota siitä, millaiseksi melu muodostuu häiriintyvissä kohteissa todellisilla etäisyyksillä, maaston, maaperän ja meteorologisten tekijöiden vaikuttaessa äänen etenemiseen. Impulssimaisuudesta tai kapeakaistaisuudesta ei ole tehty korjauksia, vaikka iskuvasarointi ja murskaus ovat tyypillisesti impulssimaisia lähteitä, joihin lisätään vähintään +5 dB korotus ennen ohjearvovertailua. Meluavimpien työvaiheiden osuus, toistuvuus ja kesto ovat jääneet epäselviksi. Ympäristönsuojelulaki edellyttää haittojen ehkäisyä ennakolta eikä tilapäistä melua koskeva päätös voi perustua oletukseen, että ongelmat korjataan jälkikäteen.

Päätöksessä sallitut toiminta-ajat ja toiminnan salliminen viikonloppuisin on asuin- ja loma-asutuksen läheisyydessä poikkeuksellista ja suhteetonta ja rikkoo hallintolain suhteellisuus- ja tarkoitussidonnaisuusperiaatetta sekä ympäristönsuojelulain vaatimusta mitoittaa toiminta siten, ettei siitä aiheudu tarpeetonta haittaa. Ratkaisu on myös naapuruussuhdelain tarkoittaman kohtuuttoman rasituksen kiellon vastainen: kuukausia kestävä, seitsemänä päivänä viikossa toistuva koneiden ja aggregaattien melu muodostaa sekä pitkäkestoisen taustamelun (LAeq) että toistuvia häiriöpiikkejä (Lmax), jotka yhdessä heikentävät asuin- ja loma-alueiden viihtyvyyttä ja terveyttä merkittävästi enemmän kuin melu, joka olisi rajattu arkipäiville.

Ilmoituksessa ei ole määritelty, mitä työvaiheita meluilmoituksessa ilmoitettu muu meluava työ pitää sisällään, missä ne suoritetaan, mitä melulähteitä niissä käytetään ja millaisia melu- tai äänitasoja niistä aiheutuu. Tämän vuoksi viranomaisen ei ole voinut arvioida täyttääkö toiminta valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaiset ohjeet eikä sitä, muodostuuko lähialueen asutukselle tai vapaa-ajan kiinteistöille kohtuutonta raskautusta. Muu meluava työ ei ole ollut osa viranomaisen määräyksiä ja ilmaisu sallii viranomaiselle ja toiminnanharjoittajalle liiallisen harkintavallan ja sen, että ilmaisun nojalla voidaan aloittaa melua aiheuttavia työvaiheita ilman työvaiheiden yksilöintiä ja niihin liittyviä ennakkoselvityksiä. Päätöksen perusteella ei ole mahdollista arvioida, milloin toiminta on annettujen määräysten mukaista.

Toiminnanharjoittajan vastineessa on ilmoitettu, että osa aggregaateista on toiminnassa vuorokauden ympäri. Melua ei ole mahdollista suunnata pois päin asutuksesta, koska asutusta ja suojelualueita on joka suunnassa. Lisäksi järven vesipinta ja maaston avoimuus voimistavat ja heijastavat matalataajuisia aggregaattimelua laajalle alueelle. Kyse ei ole ympäristönsuojelulain 118 §:n tarkoittamasta tilapäisestä melusta vaan jatkuvasta, ympärivuorokautisesta melulähteestä, joka edellyttää ympäristölupaa. Viranomaisen olisi tullut kuulla asianosaisia uudelleen kun ilmeni, että osa kalustosta toimii keskeytyksettä. Asiaosaisilla ei ole ollut mahdollisuutta lausua mielipidettään toiminnan todellisesta laajuudesta ja aikarajoista.

Asiaa uudelleen käsiteltäessä ja ennen toiminnan aloittamista on määriteltävä kaikki ympärivuorokautiset melulähteet, aggregaatin käyttö yöaikaan on kiellettävä, on edellytettävä äänieristettyä, sähköverkkoon tai akkukäyttöön perustuvaa tekniikkaa, vaadittava melumallinnus ja jatkuva mittausohjelma sekä arvioitava toiminnan luonne uudelleen ympäristöluvan tarpeen näkökulmasta.

Koska työmaa on jo käynnissä, on välttämätöntä, että hallinto-oikeus määrää päätökselle väliaikaisen toimeenpanokiellon, kunnes asian lainmukaisuus ja ympäristövaikutukset on selvitetty ja arvioitu.

_____ on katsottava vaatineen valituksenalaisen päätöksen kumoamista.

Perustelut

Porin kaupungin viranomaisen myöntämää lupaa ei voida Skanskan toimittamiin tietoihin ja luvan perusteluihin liittyvien epäselvyyksien ja selkeiden puutteiden takia pitää lainvoimaisena.

Metsäinen tontti, jota kyseinen esivalmistelusuunnitelma koskee, sijaitsee lähimmillään muutamien satojen metrien päässä Poosjärven useista tärkeistä luonnonsuojelualueista, mukaan lukien Natura 2000 -alue. Ilmoituksessa ei ole esitetty meluarviointia, pohjavesivaikutusten arviota tai Natura-arviointia. Toiminnan vaikutukset ympäröivään luontoon, erityisesti pohjaveden laatuun ja virtaamiin, lähteen säilymiseen sekä Natura-alueen suojeluarvoihin on

arvioitava ennen ilmoituksen hyväksymistä. Kiinteistö tulee alueelta löydettyjen uhanalaisten ja vaarantuneiden sekä ympäri vuoden rauhoitettujen lintulajien suojelun vuoksi asettaa toimenpidekieltoon. Päätöksestä ei käy selville, että viranomainen olisi tutustunut tontin luonnonolosuhteista laadittuun luontoselvitykseen. Tontilta löytyvää vesilain perusteella suojeltua noroa ei ole huomioitu. Tontilla on myös suojeltaviin luontotyypppeihin lukeutuva rämesuomainen alue sekä muita luonnon monimuotoisuuden ylläpitämisen kannalta tärkeitä alueita. Päätöksellä annettu määräys 10 ei ole riittävä korjaamaan maanmuokkaustoimenpiteiden aiheuttamaa peruuttamatonta tuhoa.

Ilmoituksessa esitetty työaikojen rajoittaminen kello 7–18 välille ei torju melua mitenkään. Ilmoituksessa ei ole esitetty minkäänlaisia suunnitelmia suojavallien tai meluesteiden pystyttämisestä, jotta läheiset asukkaat ja luonnonsuojelualueiden eläimet säästyisivät vakavilta meluhaitoilta. Melu häiritsee merkittävästi ekologisen käytävän H alueella eläviä eläinlajeja, etenkin paikkalintuja, joille ääneen perustuvat signaalit ja niiden selkeä kuuleminen ovat turvallisen elämisen kannalta välttämättömiä. Useiden kuukausien ajan jatkuva päivittäinen meluhaitta asettaa suojelutavoitteet vaaraan.

Tuotantolaitoksen sijoittamis- ja poikkeamislupa-asiat ovat vireillä Turun hallinto-oikeudessa. Käsittelyn tulokset tulee olla ensin selvillä ennen kuin aiheutetaan peruuttamatonta luonnontuhota Suomen mittakaavassa merkittävän Poosjärven luonnonsuojelualuekokonaisuuden vieressä.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Porin kaupungin ympäristöinsinööri on antanut valituksien johdosta lausunnon. Lausunnossa todetaan muun ohella, että valituksen kohteena oleva toiminta on luonteeltaan tilapäistä rakennustoiminnan valmisteluun liittyvää toimintaa, joka sisältää muun muassa maanrakennustöitä, mahdollisesti pienimuotoista louhintaa ja murskausta sekä ylisuurten maakivien räjäyttämistä. Toiminta ei ole jatkuvaa eikä pysyvää ympäristön pilaantumista aiheuttavaa toimintaa, eikä se siten edellytä ympäristölupaa. Päätöksessä on annettu kattavat ja yksityiskohtaiset määräykset melun, tärinän, pölyn, vesistövaikutusten sekä häiriö- ja vahinkotilanteiden hallitsemiseksi sekä toiminnan valvomiseksi. Päätöksessä on rajoitettu melua aiheuttava toiminta pääosin arkipäiviin ja päiväaikaan. Meluavimmat työvaiheet on rajattu tehtäviksi arkipäivisin klo 7.00–18.00 välisenä aikana.

Meluilmoitusta koskevassa menettelyssä ei ratkaista hankkeen sijoittumisen hyväksyttävyyttä tai luonnonsuojelulain mukaista poikkeamistarvetta. Rauhoitettujen lajien suojelua koskevat velvoitteet ovat suoraan lain nojalla voimassa ja niiden noudattaminen kuuluu toiminnanharjoittajalle riippumatta meluilmoituksen johdosta tehdystä päätöksestä. Mikäli toiminnassa havaitaan luonnonsuojelulain vastaisia vaikutuksia, ryhtyy toimivaltainen viranomainen valvontatoimiin. Luonnonsuojelulain säännösten mahdollinen rikkominen ei osoita päätöksen lainvastaisuutta.

Valituksessa viitattu luontoselvitys on laadittu hankkeen sijoittamis- ja lupamenettelyjä varten. Meluilmoitusta koskevassa päätöksessä on arvioitu ilmoituksen kohteena oleva toiminnan aiheuttamia melu- ja muita ympäristöhäiriöitä. Luontoselvityksessä esiin tuodut luontoarvot eivät estä tilapäistä melua koskevan ilmoituksen hyväksymistä, kun toiminta on ajallisesti rajattua ja päätöksessä on toimintaa rajoittavat määräykset.

Meluilmoituspäätöksellä ei ratkaista hankkeen lopullista toteuttamiskelpoisuutta tai sijoittumista. Sijoittamis- ja poikkeamislupien mahdollinen muutoksenhaku ei estä meluilmoituksen käsittelyä ja sitä koskevan päätöksen antamista.

Porin kaupungin ympäristövalvontaan on toiminnan käynnistyttyä saapunut yksi meluhaittailmoitus. Ympäristövalvonta on yhdessä toiminnanharjoittajan kanssa sopinut melukatselmuksen järjestämisestä toiminta-alueelle ja sen ympäristöön.

Skanska Talonrakennus Oy on antanut valituksien johdosta vastineen, jossa todetaan, että työn aiheuttamaa meluhaittaa on rajoitettu työaikoja rajoittamalla sekä suorittamalla meluavimmat työvaiheet, kuten iskuvasarointi, vain arkipäivisin lupaehtojen mukaisesti. Melumallinnuksen laadintaa ei ole katsottu luvan hakemusvaiheessa tarvittavaksi, eikä sitä lupaehdoissa ole määrätty suoritettavaksi. Työn suoritusajankohdan ja työn suoritusalueen puutteiden vuoksi työalueella joudutaan pitämään yhtä aggregaattia toiminnassa omaisuuden suojaamiseksi, sillä alueella ei ole esimerkiksi sähköverkkoa. Aggregaattien valinnassa on pyritty löytämään alhaisin melutaso, sekä pyritty sijoittamaan laite niin, että melu ei kohdistuisi häiriintyviin kohteisiin.

Porin kaupungille on saapunut toiminnasta yksi valitus, johon on annettu vastine. Vastineessa on pyydetty Porin kaupungilta katselmusta kohteesta ja katselmus on pidetty 27.1.2026. Katselmuksella Porin kaupungin edustaja on suorittanut melumittauksia.

Työssä ja työn suunnittelussa huomioidaan työmaan aiheuttaman pölyn leviäminen. Pölyn torjuntaa tehdään kalustovalinnoilla sekä tarvittaessa kastelulla. Tärinää aiheuttavat työvaiheet, kuten mahdollinen louhinta suunnitellaan räjäytystyön lakien ja asetusten mukaisesti. Työmaan laitteiden aiheuttama tärinä on paikallista ja ilmenee koneen läheisyydessä.

Ympäristössä olevat luontokohteet on tunnistettu kohteen tilaajan teettämässä kartoituksissa ja selvityksissä. Toiminnassa noudatetaan tilaajan suunnitelmia, joissa luontokohteet on merkitty suunnitelmiin ja joissa on huomioitu toimenpiteet niiden suojelemiseksi. Toimenpidealueen läheisyydessä oleva lähde on selkeästi merkitty maastoon. Natura 2000 -alueeseen liittyviä kysymyksiä on käsitelty hankkeen rakennuttajan sijoittamislupaprosessissa, ja rakennuttaja on tuonut näitä koskevat tarvittavat määräykset ja reunaehdot hankkeen asiakirjoihin.

██████████ *asiakumppaneineen* on antanut vastaselityksen. Vastaselityksessä on vedottu pääosin samoihin seikkoihin kuin valituksessa.

██████████ on antanut vastaselityksen. Vastaselityksessä on vedottu pääosin samoihin seikkoihin kuin valituksessa.

██████████ ja ██████████ ovat toimittaneet lisäselvityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus valitukset hyväksyen katsoo, että Skanska Talonrakennus Oy:n ilmoituksen hyväksymisen edellytyksiä ei ole perusteluista ilmenevistä syistä ollut. Koska ympäristönsuojelun päätöksessä tarkoitettua toimintaa varten määrätty ajanjakso on kuitenkin jo lähes päättynyt, enempi lausuminen asiassa raukeaa.

Perustelut

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain 118 §:n 1 momentin mukaan toiminnanharjoittajan on tehtävä kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle sähköinen ilmoitus rakentamisesta, yleisötilaisuudesta tai muusta tilapäistä melua tai tärinää aiheuttavasta toimenpiteestä tai tapahtumasta, jos melun tai tärinän on syytä olettaa olevan erityisen häiritsevää.

Saman pykälän 3 momentin mukaan ilmoitus on tehtävä hyvissä ajoin ennen toimenpiteeseen ryhtymistä tai toiminnan aloittamista, kuitenkin viimeistään 30 vuorokautta ennen tätä ajankohtaa, jollei kunnan ympäristönsuojelumääräyksissä määrätä tätä lyhyemmästä ajasta.

Saman pykälän 4 momentin mukaan toimenpiteeseen ei saa ryhtyä tai toimintaa aloittaa, ennen kuin ilmoituksen tekemisestä on kulunut 30 vuorokautta tai kunnan ympäristönsuojelumääräyksissä määrätty tätä lyhyempi aika. Ilmoituksen käsittelevä viranomainen voi kuitenkin ilmoituksen johdosta tehtävässä päätöksessä sallia toimenpiteeseen ryhtymisen tai toiminnan aloittamisen edellä mainittua ajankohtaa aikaisemmin.

Ympäristönsuojelulain 122 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on ilmoituksen johdosta annettava päätös. Päätöksessä on annettava tarpeelliset määräykset toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi ja toiminnan järjestämiseen liittyvien jätelain mukaisten velvollisuuksien täyttämiseksi. Päätöksessä voidaan lisäksi antaa määräyksiä toiminnan tarkkailusta ja tiedottamisesta asukkaille.

Saman pykälän 2 momentin mukaan viranomainen voi kieltää tai keskeyttää toiminnan, jos yleiselle tai yksityiselle edulle aiheutuvia huomattavia haittoja

ei voida määräyksillä riittävästi vähentää. Päätös on annettava tiedoksi ja siitä on tiedotettava noudattaen, mitä 85 §:ssä säädetään. Määräykset voidaan antaa tai toiminta kieltää, vaikka ilmoitusvelvollisuus olisi lyöty laimin.

Ympäristönsuojelulain 200 §:n mukaan päätöksen tehnyt viranomainen voi määrätä, että muun ohessa 122 §:ssä tarkoitettua päätöstä on muutoksenhausta huolimatta noudatettava.

Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (ympäristönsuojeluasetus) 24 §:n 1 momentin 2–6 kohtien mukaan ympäristönsuojelulain 118 §:ssä tarkoitettu ilmoituksesta on käytävä ilmi: 2) toiminnan sijainti; 3) työn, toimenpiteen tai tapahtuman laatu, kesto ja laajuus; 4) arvioidut tiedot päästöistä; 5) suunnitellut ympäristönsuojelutoimet; 6) toiminnan vaikutukset ympäristöön.

Luonnonsuojelulain 34 §:n mukaan Natura 2000 -verkostoon kuuluvan alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja ei saa merkittävästi heikentää.

Hallintolain 22 §:n 1 momentin mukaan, jos viranomaiselle toimitettu asiakirja on puutteellinen, viranomaisen on kehotettava lähettäjää määräajassa täydentämään asiakirjaa, jollei se ole tarpeetonta asian ratkaisemiseksi. Asiakirjan lähettäjälle on ilmoitettava, miten asiakirjaa on täydennettävä.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Asiassa saatu selvitys

Saadun selvityksen mukaan meluilmoitus koskee maanrakentamiseen liittyvää louhintaa-, murskaus- ja muusta työstä aiheutuvaa tilapäistä melua ja tärinää osoitteessa Kalviikintie, 29600 Noormarkku. Alueelle on suunnitteilla rakentaa räjähdekemikaalia valmistava tuotantotehdas. Valituksenalaisen päätöksen mukaan töihin sisältyy tienrakennusta sekä perusmaan kaivuuta ja täyttötöitä. Töihin saattaa lisäksi sisältyä pienimuotoisesti louhintaa ja murskausta sekä ylisuurten maakivien räjäyttämistä.

Toiminnan kestoksi on ilmoitettu 27.10.2025–30.4.2026 siten, että töiden aloitus on 3.11.2025. Toimintaa on ilmoitettu harjoitettavan maanantaista perjantaihin kello 7.00–18.00 sekä lauantaisin ja sunnuntaisin kello 7.00–16.00. Ilmoituksen mukaan toiminnassa on noin 15 kaivinkonetta, 15 maansiirtolaitetta ja 10 aggregaattia.

Ilmoituksen mukaan melua torjutaan työaikoja rajoittamalla. Työt pyritään saattamaan valmiiksi ennen lintujen pesimäaikaa. Ilmoituksen tekijän Porin ympäristövalvonnalle antaman vastineen mukaan meluavimmat työvaiheet, kuten kivien rikotus iskuvasaroinnilla ja tarvittaessa louhintaa ja murskaus pyritään tekemään arkipäivisin. Melutasot työmaa-alueella toimivissa laitteissa 10 metrin päässä dB(A) ovat vastineen mukaan seuraavat: kaivinkoneet 80 dB, muut maanrakennuskoneet 80 dB, aggregaatit 65–70 dB, iskuvasara 120–125

dB ja mahdollinen louheen murskaus 125 dB. Osa aggregaateista on käynnissä koko ajan ja niiden sijoittelussa sekä laitevalinnoissa pyritään huomioimaan äänen mahdollisimman matala taso ja suuntaaminen pois päin asutuksesta.

Ilmoituksen mukaan lähimmät häiriintyvät kohteet sijaitsevat noin 600–1100 metrin etäisyydellä. Vastineessa on katsottu, ettei melutasojen jatkuva mittaaminen ja raportointi viranomaiselle ole tarpeen. Mikäli lähiympäristön asukkaat kokevat melutason häiritseväksi, voidaan yhteistyössä viranomaisen kanssa suorittaa mittauksia. Ilmoituksen mukaan työstä tiedotetaan talokohtaisesti mahdollisimman laajalle alueelle.

Ilmoituksen vireilläolosta on kuulutettu 1.10.–22.10.2025 Porin kaupungin internetsivuilla. Ilmoituksen johdosta annettiin seitsemän muistutusta ja yksi mielipide.

Ilmoituksen mukaan toiminta-alue on metsäistä. Saadun selvityksen mukaan toiminta-alueen eteläpuolella sijaitsee Parkanontie ja pohjoispuolella Poosjärvi lähimmillään noin 600 metrin etäisyydellä. Poosjärvi ja sen lähiympäristö kuuluvat Natura 2000 -verkostoon. Toiminta-alue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella. Toiminta-alueella ei ole yleis- tai asemakaavaa.

Valituksenalaisen päätöksen perusteluiden mukaan Varsinais-Suomen ELY-keskus on hanketta koskevasta rakentamislain mukaisesta sijoittamislupahakemuksesta Porin kaupungin rakennusvalvontaviranomaiselle antamassaan lausunnossa todennut, että hankkeella ei katsota olevan Poosjärven Natura 2000 -alueen suojeluperusteisiin kohdistuvia merkittäviä heikentäviä vaikutuksia tai merkittäviä yhteisvaikutuksia, eikä hankkeelta edellytetä siten laadittavaksi varsinaista luonnonsuojelulain 35 §:n mukaista Natura-arviointia.

Oikeudellinen arviointi

Valituksenalaisella päätöksellä ilmoitusmenettelyssä hyväksytty toiminta koskee tuotantolaitoksen rakentamiseen suunnitellun kiinteistön ja kulkuyhteyksien maanrakennusta ja tästä toiminnasta aiheutuvaa erityisen häiritsevää melua ja tärinää. Toiminnan on ilmoitettu kestävän marraskuusta huhtikuun loppuun. Ilmoituksen mukaisessa toiminnassa on siten lähtökohtaisesti kyse sellaisesta kertaluontoisesta ja tilapäisestä toiminnasta, jota ympäristönsuojelulain 118 §:ssä tarkoitetaan.

Lähimmät erityisen häiritsevälle melulle altistuvat asuin- ja vapaa-ajankiinteistöt sijaitsevat lähimmillään noin 600 metrin etäisyydellä toiminta-alueesta. Jäljempänä perusteluissa meluselvityksen puutteista todetusta huolimatta hallinto-oikeus toteaa, että ilmoituksessa toiminta-ajoista ja ilmoituksen käsittelyn aikana toiminnassa käytettävien työkonoiden melutasoista esitetyn perusteella on ollut arvioitavissa, ettei toiminnasta saata aiheutua ympäristönsuojelulain 27 §:n 2 momentin 3 kohdassa tarkoitettua eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsytystä ja ettei ilmoitettua toimintaa ole kohtuutonta

melurasitusta koskevilla perusteilla katsottava ympäristöluvanvaraiseksi. Hallinto-oikeus toteaa edelleen, että valituksissa esiin tuodut alueen maankäytön suunnitteluun ja hankkeen sijoittamislupamenettelyyn liittyvät seikat eivät aseta ehdotonta estettä meluilmoituksen hyväksymiselle.

Ympäristönsuojeluasetuksen 24 §:n mukaan ilmoituksesta on muun ohessa käytävä ilmi toiminnan sijainti, työn laatu, kesto ja laajuus sekä arvioidut tiedot päästöistä, suunnitellut ympäristönsuojelutoimet ja toiminnan vaikutukset ympäristöön. Ympäristönsuojeluviranomaisen on ympäristönsuojelulain 122 §:n mukaisesti ilmoitusasiakirjojen perusteella kyettävä arvioimaan, voidaanko ympäristönsuojelulain 118 §:ssä tarkoitettu ilmoitus hyväksyä ja minkälaisin ympäristön pilaantumisen ehkäisemisestä annettavin määräyksin.

Viranomaisen on hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan velvollinen huolehtimaan siitä, että ilmoitusasiakirjat ja asiassa saadut muut selvitykset ovat riittävät ennen päätöksen tekemistä sekä velvollinen tarvittaessa pyytämään ilmoituksen tekijää täydentämään puutteellista ilmoitusta hallintolain 22 §:n mukaisesti.

Hallinto-oikeus toteaa, että viranomaiselle hyväksyttäväksi toimitettu meluilmoitus on ollut varsin suppea. Ilmoituksen kohteena oleva alue on osoitetiedon lisäksi yksilöity yleispiirteisellä kartalla, johon on rajattu toiminta-alue ja kaksi kulkuyhteyttä Parkanontieltä. Melusta on ilmoitettu ainoastaan käytettävät työkonet, joiden lähtömelutasot on ilmoitettu asian käsittelyn aikana. Maanrakentamiseen liittyviä hallinto-oikeudelle annettussa ilmoituksen tekijän vastineessa mainittuja suunnitelmia ei ole liitetty ilmoitusasiakirjoihin.

Saadun selvityksen mukaan toiminta-alueen välittömässä läheisyydessä on vesilain 2 luvun 11 §:ssä tarkoitettu lähde ja karttatarkastelun perusteella suhteellisen laajalla toiminta-alueella on metsäojia. Kuivatusvesien hallinnasta ei ole esitetty selvitystä eikä toiminnan mahdollisia vaikutuksia lähteen luonnontilaan ja läheiseen Poosjärveen ole ilmoitusasiakirjoissa arvioitu. Myöskään rakentamishanketta varten laadittua luontoselvitystä, Natura-arvioinnin tarveharkintaa ja valituksenalaisen päätöksen perusteluissa mainittua ELY-keskuksen lausuntoa Natura-arvioinnin tarpeesta ei ole liitetty ilmoitukseen. Luontoselvityksen ja Natura-arvioinnin tarveharkintaa koskevan selvityksen on toimittanut hallinto-oikeudelle valittaja.

Hallinto-oikeus toteaa, että vaikka sovellettavana olevan ympäristönsuojelulain ilmoitusmenettelyä koskevien säännösten ja muita ympäristöllisiä lupia koskevien säännösten välille ei ole säädetty niiden keskinäisestä edellytysuhteesta, meluilmoituksen tekeminen tai ilmoituspäätös ei ympäristönsuojelulain 118 §:n 4 momentista huolimatta anna oikeutta aloittaa toimintaa, joka voi edellyttää jonkin muun lain mukaista lupaa. Asiaa käsitelleen viranomaisen olisi siten ympäristönsuojelulain ja vesilain mukaisena valvontaviranomaisena ympäristönsuojelulain 122 §:n mukaisessa harkinnassaan tullut varmistua, että asiassa on arvioitu riittävällä tavalla laajamittaisen maanrakennustoiminnan valumavesien vaikutukset myös

läheiselle vesilain perusteella suojellulle lähteelle sekä läheiselle luonnonarvoiltaan merkittävälle Poosjärvelle. Asiassa on kuitenkin valittajan hallinto-oikeudelle toimittaman asiakirja-aineiston perusteella selvinnyt, että alueen valumavesien hallinnasta ja lähteen suojelusta on riittävällä tavalla huolehdittu maanrakennustyön tilaajan toimesta ja ettei toiminta-alueella sijaitse lailla suojeltuja luontotyyppisiä, mistä syystä päätöksen kumoaminen ja asian palauttaminen ei ole tällä perusteella tarpeen.

Valituksessa on vaadittu päätöksen kumoamista sillä perusteella, että päätöksessä on laiminlyöty Natura 2000 -alueeseen kohdistuvien vaikutusten asianmukainen arviointi. Kun kuitenkin otetaan huomioon valittajan hallinto-oikeudelle toimittamiin asiakirjoihin sisältynyt hankkeen Natura-arvioinnin tarvetta koskenut selvitys ja siinä rakentamisen meluvaikutuksista lausuttu, linnustolle töistä aiheutuvan meluhaitan tilapäinen luonne, hankkeen ajoittuminen lähes kokonaan lintujen pesimäkauden ulkopuolelle ja toiminta-alueen etäisyys Poosjärven Natura 2000 -alueeseen, hallinto-oikeus katsoo, ettei meluilmoituksella toteutettavasta työstä aiheutuvan melun voida näissä olosuhteissa ja valituksenalaisen päätöksen määräyksessä 3 asetetut melutasoa koskevat rajoitukset huomioon ottaen katsoa merkittävästi heikentävän Poosjärven Natura 2000 -alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja. Erillisen Natura-arvioinnin tekeminen meluilmoituksen johdosta ennen ilmoituksen käsittelyä ei ole ollut tarpeen.

Myös ilmoituksessa annettu selvitys erityisen häiritsevästä melusta on ollut puutteellista. Hallinto-oikeus toteaa, että meluilmoituksessa ei ole arvioitu toiminnan meluvaikutuksia häiriintyviin kohteisiin. Erityisesti aggregaateista aiheutuva yöaikainen melu olisi tullut arvioida, koska aggregaatin aiheuttama melu on pienitaajuisia, jolloin sen vaimentuminen maastossa on vähäisempää. Meluilmoitus on tehty lousinnasta ja murskauksesta, mutta ilmoituksessa ei ole esitetty arviota, montako päivää kyseisiä toimintoja ilmoitetulla ajanjaksolla tehdään. Myöskään melutilanteen seurannasta ei ole ilmoituksessa mainintaa. Hallinto-oikeudessa ei tähän nähden ole ollut arvioitavissa valituksenalaisella päätöksellä annettujen määräysten riittävyys. Myöskään asianosaisten oikeus tulla kuulluksi ja lausua mielipiteensä asiassa ei ole erityisesti toiminnan laajuudesta ja melusta esitetyn selvityksen puutteiden vuoksi toteutunut ympäristönsuojelulain 121 §:n ja hallintolain edellyttämällä tavalla, koska pääosa ilmoituksen tiedoista on esitetty vasta toiminnanharjoittajan kuulemiseen antamassa vastineessa. Edellä todetun perusteella päätös tulisi selvityksen puutteellisuuden vuoksi kumota ja asia palauttaa uudelleen käsiteltäväksi. Koska toimintaa varten päätöksellä määrätty ajanjakso on jo lähes päättynyt, enempi lausuminen asiassa raukeaa.

Selvyyden vuoksi hallinto-oikeus toteaa toiminnan aloittamisoikeudesta seuraavaa. Ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen ilmoitusmenettely tarkoittaa, että ilmoituksen tekijällä on ilmoituksen tehtyään oikeus aloittaa ilmoituksessa tarkoitettu toiminta, kun 30 päivää on kulunut ilmoituksen tekemisestä ilman erillistä täytäntöönpanoa koskevaa päätöstä. Viranomainen voi kieltää tai keskeyttää toiminnan ympäristönsuojelulain 122 §:n 2 momentin mukaisella päätöksellä, jos yleiselle tai yksityiselle edulle aiheutuvia huomattavia haittoja ei voida määräyksillä riittävästi vähentää ja

ympäristönsuojelulain 200 §:n nojalla määrätä, että kyseisiä määräyksiä on muutoksenhausta huolimatta noudatettava.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Porin kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksestä

██████████ on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista muille yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **8.6.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (04.26).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Janne Marttila ja Jaana Nyman sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Saara Juopperi.

Esittelijä Ella-Noora Jaakkola

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta

[REDACTED] asiakumppaneineen

[REDACTED]

Jäljennös maksutta

Skanska Talonrakennus Oy

Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Porin kaupunginhallitus

Lupa- ja valvontavirasto/lupaviranomainen

Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen

Lupa- ja valvontavirasto/yleisen edun valvontayksikkö

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>